

**Методических рекомендаций по применению особенностей взыскания
неустоек и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных
за нарушение обязательств.**

**(одобрены постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 03.07.2024)**

А) Основные положения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В пункте 1 статьи 329 ГК РФ указано, что исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 2 статьи 330 ГК РФ предусмотрено, что кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Так, пунктом 3 статьи 401 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Размер неустойки может быть установлен в твердой сумме (штраф) или в виде периодически начисляемого платежа (пени).

При этом закон не запрещает установление неустойки в виде комбинации штрафа и пени.

Из разъяснений, изложенных в пункте 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что по общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (пункт 4 статьи 329 ГК РФ).

Например, неустойка за нарушение обязательства по выполнению работ в определенный срок прекращается в момент расторжения договора подряда, неустойка за нарушение обязательства по поставке товара – в момент расторжения договора поставки.

Если же при расторжении договора основное обязательство не прекращено, то по смыслу приведенного разъяснения неустойка за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) продолжает начисляться. Примером такого может служить начисление неустойки за нарушение обязательства по оплате товара, работы, услуги и т.д.

В соответствии с пунктом 1 статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно положениям пункта 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Такая неустойка установлена, в частности, статьей 25 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьей 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Отличительной особенностью неустойки за нарушение обязательства также является то, что она по общему правилу, не может быть взыскана одновременно с процентами за пользование чужими денежными средствами, предусмотренными статьей 395 ГК РФ.

В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором (часть 4 статьи 395 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При этом проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Б) Нормативное регулирование (законы, подзаконные акты), правовые позиции судов высшей инстанции.

- Конституция Российской Федерации;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Жилищный кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»;
- Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

- Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»;
- Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»;
- Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- Постановление Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом».
- Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 № 423 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве»;
- Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 474 «О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 - 2024 годах»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»;
- Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»;
- Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»;
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»;
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»;
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»;
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016;
- Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016;
- Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017;

- Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019;

- Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020;

- Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023;

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств»;

В) Принимая во внимание вопросы, возникающие при рассмотрении требований о взыскании неустойки (процентов, пени, штрафа), можно выделить следующие правовые позиции.

1. Особенности расчета и взыскания неустойки в зависимости от размера ставки Центрального банка Российской Федерации.

1.1. Законная неустойка подлежит взысканию по ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на дату вынесения резолютивной части решения.

Как следует из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016 (раздел «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике», ответ на вопрос 3), статьей 25 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьей 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена законная неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления соответствующих энергетических ресурсов.

Согласно указанным нормам размер неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму.

Из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации и буквального толкования нормы, изложенной в пункте 9.2 статьи 15 закона о теплоснабжении следует, что пеня рассчитывается применительно к действующей на день фактической оплаты ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Также в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) разъяснено, что при добровольной уплате неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При этом закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке.

Вместе с тем, по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Данный механизм расчета неустойки позволяет обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

При таких обстоятельствах, при расчете заявленной к взысканию неустойке подлежит применению ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующая на дату принятия судом резолютивной части решения.

Указанные разъяснения распространяются исключительно на случаи, когда основной долг не погашен.

1.2. Если обязательство было исполнено до момента вынесения решения судом о взыскании законной неустойки за просрочку его исполнения, размер ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации для расчета подлежащей взысканию неустойки определяется на день фактического исполнения обязательства (оплаты основного долга, выполнения работ, поставки товара и т.д.).

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики № 3(2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, в ответе на вопрос 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике», размер неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму. Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

Как указано в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума №7), по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Указанный подход также применим в случае заявления неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по поставке товаров, выполнению работ по договору подряда, оказания услуг.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 информационного письма от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств», если иное не вытекает из соглашения сторон, расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.

Таким образом, если на момент принятия судом решения о взыскании неустойки, начисленной на стоимость несвоевременно выполненных работ, в отношении которых день их выполнения известен сторонам, то подлежит применению ставка рефинансирования ЦБ РФ, действующая в момент окончания исполнения таких обязательств, поскольку правовая неопределенность относительно подлежащего применению размера ставки неустойки отсутствует.

Данный вывод следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 26 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019), а также из Определений Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991, от 18.09.2019 № 308-ЭС19-8291.

1.3. По общему правилу истец вправе требовать выплаты неустойки (пени, процентов) по день фактического исполнения обязательства.

Учитывая назначение института неустойки и ее роль для надлежащего исполнения сторонами возникших гражданско-правовых обязательств, в пункте 65 Постановления Пленума № 7 разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, подлежит включению в период просрочки (абзац четвертый пункта 65 Постановления Пленума № 7).

Аналогичный подход применим при рассмотрении требования о взыскании процентов по правилам статьи 395 ГК РФ, которые по требованию истца также взимаются по день уплаты этих средств кредитору, что нашло отражение в пункте 48 Постановления Пленума № 7.

2. Особенности начисления неустойки (пени, процентов) с учетом принятых антикризисных мер.

2.1. Начисленная заказчиком по исполненному в полном объеме государственному контракту неустойка подлежит списанию, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта.

В соответствии с пунктом 42.1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020, 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 №783 утверждены Правила о списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее – Правила №783).

Пунктом 2 Правил №783 предусмотрено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым:

а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами;

б) в 2020 году обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с возникновением не зависящих от поставщика (подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции;

в) в 2021 и 2022 годах обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы, повлекшем невозможность исполнения контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

г) обязательства не были исполнены в полном объеме по причине возникновения при исполнении контракта не зависящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения без изменения условий, в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) с введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера).

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил №783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «в» - «д» настоящего пункта.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 данных правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 этих же правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения (пункт 11 Правил № 783).

Основанием для принятия решения о списании неустойки в случае, приведенном выше, является исполнение поставщиком обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом (подпункт «а» пункта 5 Правил № 783).

При этом положения части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ носит императивный характер (т.е. обязательной к исполнению), прямо предписывая действия заказчика при определенных обстоятельствах.

По смыслу приведенных положений, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, при соблюдении указанных в них условий являются именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, а не правом.

При этом несовершение заказчиком действий по учету возникшей задолженности, а равно наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустойки, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

Следует обратить внимание, что Правила № 783 устанавливают порядок и основания списания начисленных и неуплаченных неустоек независимо от срока ее возникновения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2024 №305-ЭС23-20353 по делу №А40-192470/2022).

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному контракту суд должен самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки, т.е. вне зависимости от наличия решения заказчика о списании неустойки или соответствующего ходатайства ответчика.

Данный правовой подход изложен в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.06.2017, и неоднократно отражался в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, в том числе в Определениях от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712, от 30.10.2018 № 305-ЭС18-10724, от 18.07.2019 № 305-ЭС19-5287).

2.2. Неустойка за просрочку оплаты коммунальных ресурсов не подлежит начислению за период просрочки с 06.04.2020 до 01.01.2021, независимо от расчетного периода (месяца) поставки коммунального ресурса (оказания коммунальных услуг), по оплате которой допущена просрочка.

Статьей 18 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» установлено, что до 01.01.2021 Правительство Российской Федерации вправе устанавливать особенности начисления и уплаты пени в случае несвоевременной и (или) не полностью внесенной платы за жилое помещение и коммунальные услуги, взносов на капитальный ремонт, установленных жилищным законодательством Российской Федерации, а также взыскания неустойки (штрафа, пени).

Во исполнение указанной нормы Правительством Российской Федерации принято постановление от 02.04.2020 № 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Постановление № 424), которое вступило в силу со дня его официального опубликования – 06.04.2020.

Целью введения моратория, следующей из смысла разъяснений, данных Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре № 2 (ответ на вопрос № 7) и Обзоре № 3 (ответ на вопрос № 6), является полное освобождение собственников жилых и нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, а также лиц, приобретающих коммунальные ресурсы в целях оказания коммунальных услуг, от уплаты неустоек за соответствующий мораторию период путем приостановления порядка их начисления (взыскания).

Согласно пункту 3 Постановления № 424 положения договоров, заключенных в соответствии с законодательством Российской Федерации о газоснабжении, электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении, устанавливающие право поставщиков коммунальных ресурсов на взыскание неустойки (штрафа, пени) за несвоевременное и (или) не полностью исполненное лицами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, обязательство по оплате коммунальных ресурсов, не применяются до 01.01.2021.

Пунктом 4 Постановления № 424 также установлено, что положения договоров управления многоквартирными домами, устанавливающие право лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами, на взыскание неустойки (штрафа, пени) за несвоевременное и (или) неполное внесение платы за жилое помещение, не применяются до 01.01.2021.

Кроме того, пунктом 5 Постановления № 424 приостановлено до 01.01.2021 взыскание неустойки (штрафа, пени) в случае несвоевременных и (или) внесенных не в полном размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги и взносов на капитальный ремонт.

Таким образом, приостановлено действие порядка начисления (взыскания) неустоек, предусмотренного законодательством и условиями заключенных договоров (установлен мораторий), как в отношении собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах и жилых домов, так и в отношении лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, и, соответственно, плательщики освобождены от уплаты неустоек за соответствующий период.

Правила о приостановлении начисления неустоек по смыслу пунктов 3 – 5 Постановления № 424 действуют вне зависимости от места жительства, места пребывания гражданина, местонахождения и места осуществления деятельности юридического лица, а также независимо от введения на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Неустойка подлежит начислению и взысканию в порядке, установленном жилищным законодательством, законодательством о газоснабжении, электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении, и условиями договоров за весь период просрочки, исключая период действия моратория.

Таким образом, в период действия указанного моратория финансовые санкции начислению не подлежат.

Освобождение от ответственности направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами.

С учетом смысла данной меры снижения экономической и социальной напряженности, применимых по аналогии разъяснений по Вопросу 7 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020), мораторий действует в отношении неустоек (пеней, штрафов), подлежавших начислению за период просрочки с 06.04.2020 до 01.01.2021, независимо от расчетного периода (месяца) поставки коммунального ресурса (оказания коммунальных услуг), по оплате которой допущена просрочка, в том числе, если сумма основного долга образовалась до 06.04.2020.

2.3. Неустойка за просрочку оплаты коммунальных ресурсов подлежит начислению согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 474 «О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 - 2024 годах», исходя из минимального значения ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, в отношении собственников и пользователей жилых и нежилых помещений, расположенных только в многоквартирном доме.

Постановлением Правительства РФ от 26.03.2022 № 474 (в редакции от 29.12.2023) «О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 - 2024 годах» установлено, что до 01.01.2025 начисление и уплата пени в случае неполного и (или) несвоевременного внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, взносов на капитальный ремонт, установленных жилищным законодательством Российской Федерации, а также начисление и взыскание неустойки (штрафа, пени) за несвоевременное и (или) не полностью исполненное юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательство по оплате услуг, предоставляемых на основании договоров в соответствии с законодательством Российской Федерации о газоснабжении, об электроэнергетике, о теплоснабжении, о водоснабжении и водоотведении, об обращении с твердыми коммунальными отходами, осуществляются в порядке, предусмотренном указанным законодательством Российской Федерации, исходя из минимального значения ключевой ставки ЦБ РФ из следующих значений: ключевая

ставка ЦБ РФ, действующая по состоянию на 27.02.2022 (9,5%), и ключевая ставка ЦБ РФ, действующая на день фактической оплаты.

С учетом раздельного правового регулирования для собственников и пользователей жилых и нежилых помещений, недопустимо применение установленного Постановлением № 474 порядка начисления неустойки за просрочку оплаты услуг, предоставляемых юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на основании договоров в соответствии с законодательством Российской Федерации о газоснабжении, об электроэнергетике, о теплоснабжении, о водоснабжении и водоотведении, об обращении с твердыми коммунальными отходами в отношении нежилых помещений, не расположенных в многоквартирных жилых домах, в отношении зданий, сооружений.

Неустойка за просрочку оплаты коммунальных ресурсов подлежит начислению в порядке, установленном Постановлением № 474, только в отношении собственников и пользователей жилых и нежилых помещений, расположенных в многоквартирном доме, в том числе в отношении управляющих организаций, товариществ собственников недвижимости, потребительских кооперативов, а под договорами, обозначенными в абзаце 1 пункта 1 данного постановления, понимаются договоры, заключаемые в порядке абзаца 3 пункта 6 Правил № 354.

В таком случае, положения Постановления № 474 не подлежат применению в рамках правоотношений сторон по взысканию задолженности по услуге по передаче и потере электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, не относящихся к объектам жилищной инфраструктуры.

Указанный подход нашел отражение в Ежеквартальном обзоре судебной практики по делам, рассмотренным Арбитражным судом Поволжского округа № 1 (2024).

2.4. Особенности начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ) в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) за каждый день просрочки.

Постановлением Правительства РФ от 02.04.2020 № 423 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве» установлены следующие особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве:

в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ, не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 01.01.2021;

проценты, подлежащие уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 Закона № 214-ФЗ за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 01.01.2021, не начисляются.

В отношении уплаты неустойки (пени), процентов, возмещения убытков, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 01.01.2021.

Таким образом, предусмотрено, что в период начисления неустойки по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ, не включается период с 03.04.2020 до 01.01.2021.

Данный мораторий действует в отношении неустоек, подлежавших начислению за указанный период просрочки, независимо от того, до или после введения моратория принято судом решение по требованию участника долевого строительства о присуждении неустойки по день фактического исполнения застройщиком своего обязательства.

Как разъяснено в ответе на вопрос № 12 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021, если решением суда присуждена неустойка, установленная частью 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ, подлежащая уплате по день фактического исполнения застройщиком своего обязательства, то при исчислении размера такой неустойки период с 03.04.2020 по 01.01.2021 включению не подлежит.

В силу пункта 1 Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ, не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего Постановления (с 29.03.2022) до 30.06.2023 включительно. Согласно пункту 1(2) Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 особенности, установленные пунктами 1 и 1(1) данного Постановления, применяются в том числе к правоотношениям, возникшим из договоров участия в долевом строительстве, заключенных до дня вступления в силу настоящего Постановления.

Кроме того, согласно пункту 1 Постановления Правительства РФ от 18.03.2024 № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ, не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу данного Постановления (22.03.2024) до 31.12.2024 включительно.

2.5. В период действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория.

Действие моратория на возбуждение дел о банкротстве распространяется на отношения сторон вне зависимости от вида обязательств (денежное или неденежное).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации. В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление Правительства №497) введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением отдельных категорий должников.

В соответствии с пунктом 3 указанного постановления оно вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев (с 01.04.2022 по 01.10.2022).

Как следует из правовой позиции, изложенной в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020 (ответ на вопрос № 10), одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

По общему правилу требования к лицу, находящемуся в процедурах банкротства, устанавливаются в реестре и учитываются в денежной форме. Те имущественные требования, которые имеют неденежное выражение (например, о создании и передаче имущества, об обязанности совершить предоставление в натуральной форме), подлежат для целей банкротства трансформации в денежные, чем обеспечивается равное правовое положение всех кредиторов, независимо от вида обязательства (пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Поэтому положения абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве о неначислении неустойки фактически носят генеральный характер и применяются ко всем реестровым имущественным требованиям кредитора (применительно к мораторию - к имущественным требованиям, возникшим до его введения).

При таких обстоятельствах, проценты за пользование чужими денежными средствами и пени подлежат начислению и взысканию за весь период просрочки, исключая период действия моратория.

Указанный подход нашел отражение в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2023 № 305-ЭС23-1845 по делу № А40-78279/2022.

При этом введенный в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве мораторий по обязательствам, возникшим до 01.04.2022, также применим в отношении лиц, в отношении которых законодательство не предусматривает возможность их

банкротства (казенные предприятия, учреждения, политические партии, религиозные организации и т.п.), так как общий характер моратория предполагает, что от обстоятельств, послуживших основанием к его введению, пострадали все лица, так или иначе участвующие в хозяйственном обороте.

2.6. К лицам, в отношении которых возбуждены дела о несостоятельности (банкротстве) до 01.04.2022, мораторий, введенный постановлением Правительства № 497, не применяется.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В пункте 1 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что согласно абзацу первому пункта 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве.

Мораторий представляет собой процедуру, направленную на сохранение возможности дальнейшего осуществления деятельности лица, оказавшегося в кризисной ситуации, вызванной конкретными экстраординарными неожиданными экономическими обстоятельствами, и выхода его из данного кризиса.

В отношении же лиц, которые на дату введения моратория уже обладают признаками неплатежеспособности (недостаточности имущества) и деятельность которых, по общему правилу, не может быть восстановлена, такая мера государственной поддержки не применяется, а взыскание с них неустойки не угрожает стабильности гражданского оборота и публичному порядку.

В этой связи в случае, если в отношении участника гражданского оборота возбуждено дело о банкротстве до 01.04.2022 либо уже введена процедура несостоятельности (банкротства), правила, предусмотренные пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применению не подлежат вне зависимости от отнесения требований к текущим либо реестровым.

В определениях Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2023 № 309-ЭС23-11478 и от 30.01.2024 № 305-ЭС23-12576 подтверждена правовая позиция о не распространении моратория на лиц, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве, поэтому на текущие платежи подлежат начислению неустойка (штраф, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение данных обязательств.

Аналогичный подход подлежит применению в случае прекращения производства по делу о банкротстве – действие моратория на взыскиваемый период не распространяется (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2024 по делу № А12-11811/2023).

3. Соотношение неустойки с иными мерами гражданской ответственности и процессуальными институтами.

3.1. Если истец на основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ требует взыскать сумму санкции за просрочку исполнения денежного обязательства, когда законом

или договором предусмотрена неустойка, суд не отказывает в иске, а выносит на обсуждение сторон вопрос о необходимости применить к их правоотношениям нормы о неустойке.

Согласно ответу на вопрос 2 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016, само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании пункта 1 статьи 330 или пунктом 1 статьи 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, в ситуации, когда истец ошибочно обосновывает свое требование о применении меры ответственности нормой, не подлежащей применению, данное обстоятельство (ошибочная квалификация требования истцом) не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Именно суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам, а неправильная правовая квалификация заявленных исковых требований не является основанием для отказа в иске.

В соответствии с пунктом 27 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019, арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении. Отказ в иске в связи с ошибочной квалификацией недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, соблюдение баланса их интересов, не способствует максимально эффективной защите прав и интересов лиц, участвующих в деле.

Таким образом, ошибочная правовая квалификация истцом заявленных им требований не является основанием для отказа в иске, в связи с чем суду следует самостоятельно определить подлежащие применению нормы материального права, переквалифицировав заявленное требование с процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ на требование о взыскании законной или договорной неустойки, произвести взыскание.

Если размер процентов, рассчитанных на основании статьи 395 ГК РФ, превышает размер неустойки, суд при установлении факта нарушения денежного обязательства удовлетворяет исковые требования частично в пределах размера суммы неустойки, подлежащей взысканию.

3.2. Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то требование о взыскании убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением того же обязательства, подлежат взысканию с учетом положений заключенного между сторонами договора.

Пунктом 1 статьи 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

В соответствии с абзацем 2 пункта 60 Постановления Пленума № 7, согласно пункту 1 статьи 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка), или когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка), или когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка).

Таким образом, в любом случае убытки подлежат взысканию после неустойки, независимо от характера последней. Иными словами, сначала подлежит определению и взысканию неустойка, а затем рассматривается вопрос о возможности дополнительного (субсидиарного) взыскания убытков («сверх» или «в части, не покрытой»).

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, в случае заявления требования о взыскании убытков, вызванных ненадлежащим исполнением контрагентом договорных обязательств, следует соотносить условия договора о возможности предъявить соответствующее требование о взыскании убытков и неустойки за нарушение обязательств.

3.3. Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 71 Постановления Пленума №7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В пункте 73 Постановления Пленума № 7 разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного

погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии с пунктом 77 Постановления Пленума № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определениях от 22.04.2004 № 154-О и от 21.12.2000 № 263-О, при применении статьи 333 ГК РФ суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, и суд вправе дать оценку указанному критерию исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Исходя из нормы статьи 10 ГК РФ, встречное предоставление не должно приводить к неосновательному обогащению одной из сторон либо иным образом нарушить принцип разумности и добросовестности, что предполагает соблюдение баланса прав и обязанностей сторон договора.

Соблюдение такого баланса необходимо и при взыскании неустойки. При чем, нормы статьи 333 ГК РФ позволяют соответствовать гражданско-правовым принципам равенства и баланса интересов сторон, что отвечает компенсационной природе неустойки, как меры ответственности.

Таким образом, нормы статьи 333 ГК РФ наряду с иными правилами, ограничивающими свободу договора, выступают, как средство обеспечения разумного баланса участников экономических отношений, в которых оценка разумности баланса возложена на суд.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период нарушения должником денежного обязательства, при определении величины, достаточной для компенсации потерь кредитора, в случае, если имеются основания для уменьшения неустойки согласно статье 333 ГК РФ, т.е. доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

При этом само по себе превышение предусмотренного договором размера неустойки однократной или двукратной ставки рефинансирования Банка России не

свидетельствует о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и не является основанием для ее снижения судом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 78 Постановления Пленума № 7, следует, что правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьей 16 Федерального закона от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве», пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также следует отметить, что по общему правилу размер процентов за пользование чужими денежными средствами не может быть уменьшен по правилам о снижении неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 6 статьи 395 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

В пункте 48 Постановления Пленума № 7 разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020.

Таким образом, в случае, если истцом начислены ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ, у суда отсутствуют основания для применения к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ.

3.4. Установление в договоре неустойки за одно нарушение в виде сочетания штрафа и пени не противоречит действующему законодательству. Вопрос о соразмерности неустойки и допустимости ее снижения в этом случае рассматривается судом исходя из общей суммы штрафа и пени.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360 по делу № А33-28174/2015 и пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, Закон о контрактной системе предусматривает возможность одновременного взыскания как штрафа, так и пени.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу данной нормы неустойка выступает мерой ответственности (санкцией) за нарушение гражданско-правового обязательства. При этом размер неустойки может

быть установлен в твердой сумме (штраф) или в виде периодически начисляемого платежа (пени), на что указано в абзаце первом пункта 60 Постановления Пленума № 7.

Поскольку иное не установлено законом, комбинация штрафа и пени может являться допустимым способом определения размера неустойки за одно нарушение: начисление пени производится в целях устранения потерь кредитора, связанных с неправомерным неисполнением денежного обязательства перед ним за соответствующий период, а применение штрафа является санкцией за нарушение обязательства как такового, призванной исключить стимулы неправомерного поведения контрагента.

Сочетание двух способов определения общего размера неустойки не свидетельствует о применении двух различных видов ответственности за одно нарушение и не противоречит закону.

При этом если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени (пункт 80 Постановление Пленума № 7).

Указанная позиция также нашла отражение в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023.

3.5. Одновременное начисление на сумму задолженности процентов по коммерческому кредиту и взыскание неустойки за просрочку исполнения обязательства не противоречит положениям гражданского законодательства.

В соответствии со статьей 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила главы 42 ГК РФ о займе и кредите, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

Коммерческий кредит представляет собой плату за использование денежных средств, полученных предварительно либо сохраняемых до наступления срока платежа после получения товара, и является в экономическом смысле платой за правомерные действия по использованию финансового или материального ресурса, позволяя цену сделки разделить на постоянную, указанную в фиксированной сумме, и переменную, рассчитываемую за период правомерного пользования товарами и денежными средствами.

В пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ).

Так, из разъяснений, приведенных в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», следует, что согласно статье 823 ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты

товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты.

Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (пункт 2 статьи 823 ГК РФ).

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами.

Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором.

Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекращается при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств либо при возврате полученного в качестве коммерческого кредита, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, проценты по коммерческому кредиту являются платой за правомерное, обусловленное договором, пользование денежными средствами и отличаются от неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства, имеющей санкционный характер и применяющейся при нарушении срока исполнения денежного обязательства, ввиду чего применение положений данной нормы не может быть связано с обстоятельством, свидетельствующим о нарушении срока исполнения денежного обязательства.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ (пункт первый статьи 811 ГК РФ).

Согласно положениям статьи 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что по смыслу статьи 319 ГК РФ под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317, 809, 823 ГК РФ). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга. Положения статьи 319 ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в данной норме закона.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 49 Постановления Пленума № 7.

3.6. Если основное обязательство было исполнено с просрочкой, но в пределах срока исковой давности, требование о взыскании неустойки (процентов, пени) подлежит удовлетворению в части, которая входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки.

Пунктом 1 статьи 196 ГК РФ установлено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Как следует из пункта 2 статьи 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно части 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

В силу пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - Постановление Пленума №43) предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 ГК РФ). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки (пункт 25 Постановления Пленума № 43).

Интересы защиты прав, законных интересов и стабильности гражданского оборота определяют не только установление судебного контроля за обоснованностью имущественных притязаний одних лиц к другим, но и введение в правовое регулирование норм, которые позволяют одной из сторон блокировать судебное разрешение имущественного спора по существу, если другая сторона обратилась за защитой своих прав спустя значительное время после того, как ей стало или должно было стать известно о том, что ее права оказались нарушенными. В гражданском законодательстве это предназначение норм об исковой давности, под которой ГК РФ понимает срок для защиты права по иску лица, чье право нарушено (статья 195 ГК РФ).

Институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 № 3-П).

Однако применение указанного правового института требует дифференцированного подхода, обеспечивающего сбалансированность и справедливость соответствующего правового регулирования, не допускающего ущемления уже гарантированных прав и законных интересов одной стороны и умаления возможностей их защиты в пользу другой.

Поскольку обязательство по оплате повременной неустойки (процентов за пользование чужими денежными средствами) как любого периодического платежа возникает по истечении каждого нового периода, с которым закон или договор связывают ее (их) начисление, то общая сумма неустойки (процентов), таким образом, представляет собой совокупность множества самостоятельных обязательств по оплате неустойки (процентов) за каждый период просрочки (час, день, месяц и пр.), срок давности по которым должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Таким образом, если срок исковой давности по требованию о взыскании суммы основного долга не истек, и это требование предъявлено кредитором в суд в пределах срока исковой давности, и удовлетворено судом, либо добровольно исполнено должником с просрочкой, но в пределах срока исковой давности, то срок исковой давности по самостоятельному исковому требованию о взыскании повременной неустойки (процентов) считается не истекшим в части начисления за период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании такой санкции, равный сроку исковой давности для соответствующего вида обязательства, за нарушение которого начислены санкции.

Указанный вывод согласуется с правовыми позициями, изложенными в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 11778/08, от 21.12.2010 № 11236/10, от 15.01.2013 № 10690/12, от 05.03.2013 № 13374/12, а также Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2016 № 309-ЭС16-9411, от 04.03.2019 № 305-ЭС18-21546, от 30.05.2019 № 305-ЭС18-25243, от 26.11.2019 № 305-ЭС19-15370, от 19.12.2019 № 305-ЭС19-17077.

3.7. В случае неисполнения судебного акта об исполнении обязательства в натуре, суд вправе по ходатайству стороны установить судебную неустойку – астрент.

На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено названным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума № 7 на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

По смыслу данной нормы и разъяснений, суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка, в отличие от классической неустойки, несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом в целях стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательства под угрозой наступления неблагоприятных материальных последствий.

Такие последствия возникают для него в случае наступления обстоятельств, являющихся основанием для начисления неустойки, то есть, на будущее время, соответственно судебный акт о присуждении судебной неустойки не может быть распространен на прошлое время, поскольку штрафной функции судебная неустойка по статье 308.3 ГК РФ не выполняет.

Следует отметить, что судебная неустойка не распространяется на случаи неисполнения денежных требований.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 31 Постановления Пленума № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 23.04.2024 № 307-ЭС23-24183 по делу № А56-29055/2022 в частности указано, что в случае принятия судебного акта об урегулировании разногласий, возникших у сторон при заключении договора, не требуется от сторон дополнительных действий, соответственно, оснований для астрента не имеется.

При этом судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника. Соразмерность судебной неустойки определяется исходя из степени сопротивления должника в исполнении обязательства и, соответственно, присуждается в целях преодоления имеющегося сопротивления и побуждения к исполнению (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2018 № 305-ЭС15-9591).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления Пленума № 7).

3.8. Взыскание истцом в рамках дела финансовой санкции (неустойки, в том числе законной, процентов за пользование чужими денежными средствами), начисленной на присужденную судом сумму долга, само по себе, не влечет отказ в удовлетворении заявления об ее индексации.

Согласно части 1 статьи 183 АПК РФ индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм.

В соответствии с Определениями Верховного Суда РФ от 09.08.2022 № 309-ЭС21-22349 по делу № А76-39051/2019, от 09.08.2022 № 305-ЭС22-8800 по делу № А40-70289/2018, по своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 23.07.2018 № 35-П, в котором указано, что механизм

индексации взысканных судом денежных сумм направлен на поддержание их покупательной способности, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется независимо от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке их выплаты.

Указанные выводы изложены и в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 № 1-П и от 22.07.2021 № 40-П.

Требования об индексации присужденных денежных сумм и о выплате процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденных денежных сумм в отличие от выплаты процентов по правилам статьи 395 ГК РФ направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта.

Данные выводы соответствуют правовой позиции изложенной в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.08.2022 по делу № А40-39798/14.

В определении от 30.09.2019 № 2583-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что индексация взысканных денежных сумм, призванная компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судебным решением, сама по себе не исключает возможности применения к должнику, незаконно удерживающему взысканные с него судом денежные средства, также и санкций, в том числе в виде необходимости уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, как это предусмотрено статьей 395 ГК РФ.

При этом состав взысканной судом задолженности (основной долг, проценты или штрафные санкции) для определения размера индексации значения не имеет, само по себе начисление процентов на сумму долга не препятствует индексации взысканной суммы по правилам статьи 183 АПК РФ.

Следует также отметить, что Постановлением Конституционного Суда РФ от 20.06.2024 № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» статья 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса, статьями 195, 196 и 205 ГК Российской Федерации она – при наличии пробела в системе действующего правового регулирования – позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Конституционным Судом РФ установлено, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.